



Република Србија  
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ**  
Бр. 4-00-172/2018  
Датум, 25.04.2018. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Dobergard” d.o.o. Београд, ул. Школски трг бр. 5, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – физичко – техничко и противпожарно обезбеђење, ЈН бр. 1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.01.2018. године, наручиоца Историјски архив Краљево, Краљево, ул. Трг Светог Саве бр. 1, у већу састављеном од члана Републичке комисије Јелене Стојановић као председника већа, те чланова Републичке комисије Бранимира Благојевића и Светлане Ражић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС”, број 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 25.04.2018. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Dobergard” d.o.o. Београд, поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга – физичко – техничко и противпожарно обезбеђење, ЈН бр. 1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.01.2018. године, наручиоца Историјски архив Краљево, Краљево, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „Dobergard” d.o.o. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности услуга – физичко – техничко и противпожарно обезбеђење, ЈН бр. 1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 25.01.2018. године, наручиоца Историјски архив Краљево, Краљево (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Dobergard” d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу дана 14.02.2018. године, захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио законитост донете Одлуке о додели уговора бр. 73-8/18 од 12.02.2018. године, којом је наручилац доделио уговор понуђачу „Gard security system 036“ d.o.o. Краљево (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио неприхватљивост своје понуде и навео да је наручилац тендециозно и неосновано образложио да није испунио додатне услове захтеване конкурсном документацијом у погледу поседовања контролног центра у Краљево. С тим у вези је истакао да је наручилац, како би фаворизовао локалног понуђача, конкурсном документацијом захтевао као додатни услов да понуђач поседује контролни центар на територији Краљева (иако је чланом 44. Закона о приватном обезбеђењу предвиђено да пружалац услуга поседује један

контролни центар), а као доказ је предвидео изјаву понуђача о поседовању контролног центра са адресом у Краљеву. Даље је истакао да је прихватио такву конкурсну документацију и у понуди доставио тражену Изјаву да поседује контролни центар у Београду, укључујући и тражено Краљево, као и да је у наведеној изјави истакнуто да надзор врши Министарство унутрашњих послова (у даљем тексту: МУП) и да по прописима Републике Србије, не може доставити доказ о извршеном инспекцијском надзору који није извршен. Подносилац захтева је даље истакао да је наручилац дана 07.02.2018. године захтевао одобрење обиласка контролног центра, што му је и омогућено, те је дана 08.02.2018. године комисија наручиоца извршила увид у контролни центар подносиоца захтева. Даље је истакао да је имајући у виду наведене доказе, испунио услов захтеван конкурсном документацијом, те да контролни центар није „фингиран“ како то паушално наводи наручилац, већ је наручилац тај који фингира цео поступак и износи наводе да је пре и после званичног обиласка наводно вршио самосталне провере, иако је по Закону о приватном обезбеђењу и Правилнику о раду приступ контролном центру рестриктиван и није му могуће прићи ни без најаве ни без одобрења.

Из напред наведених разлога подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан, да се поништи донета Одлука о додели уговора, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе.

Наручилац је дана 22.02.2018. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права бр. 73-10/18 од 21.02.2018. године.

У одговору на захтев наручилац је навео да се у пословној згради Историјског архива налази архивска грађа непроцењиве вредности, те је сасвим логично, како је предмет јавне набавке услуга физичко техничког обезбеђења, да понуђач има контролни центар у Краљеву који ради 24 часа, како би могао да изврши интервенцију у року од 10 минута по дојавном сигналу службеника обезбеђења, као и да има записник о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране МУП-а до дана отварања понуда, којим је обухваћен и Контролни центар на територији града Краљева са потребном опремом и техничким уређајима које је наручилац тражио у конкурсној документацији. Даље је навео да је подносилац захтева у својој понуди доставио потврду о постојању контролног центра, као и да су чланови комисије наручиоца више пута покушавали да позову телефон контролног центра, али нису успели да остваре контакт, јер је телефон био или искључен или недоступан. Из тог разлога, како је даље навео, комисија је изашла на лице места и утврдила да се на назначеној адреси налази локал са налепницом „објекат обезбеђује Добергард“, полупразан, у коме нема запослених, као и да је исто такво стање било и дан после. Наручилац је даље навео да је путем електронске поште затражио од подносиоца захтева обилазак контролног центра, што му је и омогућено дана 08.02.2018. године. Даље је истакао да је комисија наручиоца обишла локал у којем је на вратима стајала налепница „Контролни центар Добергард Краљево“, којом приликом је овлашћено лице ближе појаснило систем рада понуђача, те је комисија наручиоца затражила од подносиоца захтева да се писмено изјасни да ли контролни центар ради 24 часа дневно, као и да ли је телефон стално у функцији. Наручилац је даље истакао да то подносилац захтева није урадио, те да је комисија наручиоца поново изашла до поменутог локала, који је сада био поново полупразан и без запослених. Такође је истакао и то да подносилац захтева није доставио ни тражени доказ – фотокопију записника о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране МУП-а.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у Одлуку о покретању поступка бр. 73 од 18.01.2016. године, утврђено је да је наручилац покренуо поступак јавне набавке мале вредности услуга – физичко – техничко и противпожарно обезбеђење, ЈН бр. 1/2018.

Увидом у конкурсну документацију, у део „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл 75. и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, утврђено је да је наручилац као додатни услов у погледу техничког капацитета предвидео да понуђач мора да располаже Контролним оперативним центром на територији града Краљева, да има тим за интервенцију који може у року од 10 минута по пријему позива да дође до ДЕПО-а Историјског архива Краљево, ул. Доситејева бр. 19, по дојавном сигналу службеника обезбеђења. Као доказ наручилац је предвидео: Изјаву попуњену, потписану и оверену печатом под пуном материјалном, моралном и кривичном одговорношћу, да понуђач располаже Контролним оперативним центром на територији града Краљева, са навођењем тачне адресе центра и Фотокопију записника о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране МУП-а до дана отварања понуда којим је обухваћен и Контролни центар на територији града Краљева са потребном опремом и техничким уређајима.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је доставио Изјаву о контролно – оперативном центру, у којој је изјавио под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу да поседује два контролно оперативна центра у Београду и један у Краљеву. У истој изјави наведено је да подносилац захтева не утиче на време вршења надзора МУП-а, па је сходно члану 77. ЗЈН изјавио да по прописима Републике Србије нема Записник о контролном надзору.

Увидом у Одлуку о додели уговора бр. 73-8/18 од 12.02.2018. године, утврђено је да је наручилац доделио уговор изабраном понуђачу. Даље је утврђено да је одбио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву из разлога што није доказао испуњеност оспореног додатног услова тиме што није доставио фотокопију записника о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране Министарства унутрашњих послова, којим је обухваћен и Контролни центар на територији града Краљева са потребном опремом и техничким уређајима које је наручилац посла тражио у конкурсној документацији као додатне услове. Даље је утврђено да је наручилац у оспореној одлуци, у делу „Оцена понуде“, навео да подносилац захтева у време подношења понуде и на дан отварања понуда 06.02.2018. године, није имао контролни центар, односно да у локалу који је назначен као контролни центар су постојали потребна опрема и технички уређаји већ само празна просторија, као и да се нико није јављао на службени телефон. Даље је наведено да је подносилац захтева омогућио обилазак комисије наручиоца дана 08.02.2018. године, да је тада на вратима локала стајала налепница „Контролни центар Добергард Краљево“, а на радном столу један персонални рачунар и уређај за радио везу, да је том приликом овлашћено лице ближе појаснило систем рада понуђача, те је комисија наручиоца затражила од подносиоца захтева да се писмено изјасни да ли контролни центар ради 24 часа дневно, као и да ли је телефон стално у функцији. Наручилац је даље навео у оспореној Одлуци да то подносилац захтева није урадио, те да је комисија наручиоца поново изашла до поменутог локала, који је сада био поново полупразан и без запослених, где је закључио да подносилац захтева има фингирани контролни центар, који не испуњава услове одређене Законом о приватном обезбеђењу.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског,

пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Чланом 44. став 3. Закона о приватном обезбеђењу („Службени гласник РС”, број 104/2013, 42/2015; у даљем тексту: ЗПО) прописано је да је контролни центар место опремљено техничким уређајима за аутоматски пријем, као и обраду алармних сигнала и других информација са удаљених објеката или возила који су заштићени средствима техничке заштите.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као додатни услов у погледу техничког капацитета предвидео да понуђач мора да располаже Контролним оперативним центром на територији града Краљева, да има тим за интервенцију који може у року од 10 минута по пријему позива да дође до ДЕПО-а Историјског архива Краљево, ул. Доситејева бр. 19, по дојавном сигналу службеника обезбеђења, те да је као доказ предвидео: Изјаву попуњену, потписану и оверену печатом под пуном материјалном, моралном и кривичном одговорношћу, да понуђач располаже Контролним оперативним центром на територији града Краљева, са навођењем тачне адресе центра и Фотокопију записника о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране Министарства унутрашњих послова до дана отварања понуда којим је обухваћен и Контролни центар на територији града Краљева са потребном опремом и техничким уређајима.

Подносилац захтева је у својој понуди доставио Изјаву о контролно – оперативном центру, у којој је изјавио под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу да поседује два контролно оперативна центра у Београду и један у Краљеву, као и да не утиче на време вршења надзора МУП-а, па је сходно члану 77. ЗЈН изјавио да по прописима Републике Србије нема Записник о контролном надзору. Наручилац је даље оценио понуду подносиоца као неприхватљиву из разлога утврђених увидом у Одлуку о додели уговора бр. 73-8/18 од 12.02.2018. године.

Републичка комисија најпре указује да подносилац захтева није оспорио конкурсну документацију у смислу члана 149. став 3. ЗЈН, што даље значи да је исти пристао да према тако сачињеној конкурсној документацији поднесе понуду. Неспорно је, дакле, да је наручилац захтевао као додатни услов у погледу техничког капацитета да понуђач мора да располаже Контролним оперативним центром на територији града Краљева и да је као један од доказа који су понуђачи били у обавези да доставе захтевао Фотокопију записника о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране Министарства унутрашњих послова до дана отварања понуда којим је обухваћен и Контролни центар на територији града Краљева са потребном опремом и техничким уређајима. Такође је неспорно да подносилац захтева у својој понуди није доставио тражени записник о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране Министарства унутрашњих послова, већ је доставио Изјаву о контролно – оперативном центру, у којој је између осталог навео да не утиче на време вршења надзора МУП-а, па је сходно члану 77. ЗЈН изјавио да по прописима Републике Србије нема Записник о контролном надзору.

Републичка комисија је става, из напред утврђеног чињеничног стања, да подносилац захтева није поступио у складу са захтевима конкурсне документације, односно да није доставио тражени доказ и то Фотокопију записника о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране Министарства унутрашњих послова чиме није доказао испуњеност захтеваног услова. Како је већ Републичка комисија указала, подносилац захтева није оспорио овако сачињену конкурсну документацију, нити додатни услов техничког капацитета, као ни начин његовог доказивања. Дакле, подносилац захтева

је знао које доказе је наручилац захтевао, пристао на исте, а што и сам потврђује у захтеву за заштиту права, то је по оцени Републичке комисије, а како би доказао испуњеност предметног услова, био дужан да достави Фотокопију записника о извршеном редовном надзору понуђача издатог од стране Министарства унутрашњих послова. Републичка комисија нарочито истиче да је једини доказ, поред фотокопије записника о извршеном редовном надзору понуђача, била Изјава самог понуђача да располаже Контролним оперативним центром на територији града Краљева.

Из наведених разлога, овај навод подносиоца захтева Републичка комисија је оценила као неоснован.

Због свега изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



#### **Доставити (по ЗУП-у):**

1. **наручиоцу:** Историјски архив Краљево, Краљево, ул. Трг Светог Саве бр. 1;
2. **подносиоцу захтева:** „Dobergard” d.o.o. Београд, ул. Школски трг бр. 5;
3. **изабраном понуђачу:** „Gard security system 036“ d.o.o. Краљево, ул. Грдичка бр. 70.